**РЕШЕНИЕ**

**Резолютивная часть**

**Именем Российской Федерации**

г. Москва 27 октября 2022 года

77RS0005-02-2022-011136-49

Головинский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Назаровой Н.Н.,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4765/2022 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к М.Д.А. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, судебных расходов,

руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к М.Д.А. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, судебных расходов – удовлетворить.

Взыскать с М.Д.А. (паспортные данные) в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту №номер от 23.01.2014 года в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Московский городской суд через Головинский районный суд г.Москвы в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Н.Н. Назарова

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

г. Москва 27 октября 2022 года

77RS0005-02-2022-011136-49

Головинский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Назаровой Н.Н.,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4765/2022 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к М.Д.А. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, судебных расходов,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к М.Д.А. взыскании с ответчика задолженности по эмиссионному контракту №номер от 23.01.2014 года в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма, мотивируя свои требования тем, что 23 января 2014 года между истцом и ответчиком был заключен договор на предоставление ответчику возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты Сбербанка с предоставлением по ней кредита и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение указанного договора ответчику была выдана банковская карта и открыт счет. Кредит был выдан под 18,9% годовых на условиях, определенных тарифами Сбербанка. Как указывает истец, в нарушение условий договора, платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком надлежащим образом не производились. По состоянию на 17.06.2022 года у заемщика образовалась просроченная задолженность, а именно: просроченный основной долг в размере сумма Истец уведомлял ответчика о нарушении условий кредитного договора с его стороны и наличии просроченной задолженности, однако на предложения истца погасить задолженность ответчик не реагировал, в связи с чем, просит взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по кредиту и расходы по оплате государственной пошлины.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, представил суду заявление с ходатайством о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил, возражений по иску не представил.

Учитывая, что реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц, суд считает необходимым рассмотреть настоящее дело в порядке статьи 167 ГПК РФ в отсутствии сторон, поскольку полагает возможным разрешить спор по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, находит исковые требования подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст.401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В соответствии со ст.809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Согласно п.1 ст.810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотренные договором займа.

Согласно ч.1 ст.811 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

Согласно ч.2 ст.811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно ст.819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии со ст.319 ГК РФ, сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает, прежде всего, издержки кредитора по получению исполнения, затем – проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

Как установлено судом, 23.01.2014 года между истцом ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк (ранее ОАО «Сбербанк России») и ответчиком М.Д.А.ыл заключен договор (эмиссионный контракт) №номер на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ответчику банковской карты Сбербанка с предоставлением по ней кредита и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, тарифами Сбербанка, Памяткой Держателя банковских карт и Памяткой по безопасности.

Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана банковская карта и открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

В соответствии с Условиями операции, совершенные по карте оплачиваются за счет лимита кредита, предоставляемого Сбербанком России ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется Ответчику в размере кредитного лимита под 18,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Банка. При этом Банк обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Согласно Условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям или полностью в соответствии с информацией, указанной в отчете.

Условиями предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной Тарифами Банка, и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты Заемщиком всей суммы неустойки, рассчитанной на дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

Истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме.

В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредитному договору.

По состоянию на 17.06.2022 года задолженность фио по кредитному договору составила сумма

Суд признает расчет истца математически верным, основанным на условиях договора, и как не оспоренный ответчиком, считает возможным положить его в основу судебного решения.

Истцом 17.05.2022 года в адрес фио было направлено письмо с требованием о досрочном возврат суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако задолженность до настоящего времени не погашена.

Ответчик возражений, относительно предъявленных исковых требований, а также доказательств отсутствия задолженности по кредитному договору, либо несогласие с размером задолженности, в нарушении ст.56 ГПК РФ не представил.

Кроме того, суд принимает во внимание, что ранее истец обращался к мировому судье судебного участка №262 Химкинского судебного района Московской области с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности с фио

25.03.2016 года мировым судьей был вынесен судебный приказ №2-54/16 о взыскании задолженности с фио

Определением мирового судьи судебного участка №262 Химкинского судебного района Московской области от 03.03.2022 года судебный приказ №2-54/16 от 25.03.2016 года отменен, в связи с поступившими возражениями фио

При определении размера задолженности, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, суд руководствуется расчетом задолженности, представленным истцом, поскольку указанный расчет является арифметически верным, соответствует требованиям закона и условиям кредитного договора, ответчиком не опровергнут.

Сведений о том, что задолженность погашена, суду не представлено.

В силу ст.123 Конституции РФ, ст.ст. 12, 56 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе равенства и состязательности сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно ст.67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о законности и обоснованности заявленных истцом требований и взыскании с фио в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженности по эмиссионному контракту №номер от 23.01.2014 года в размере сумма

Заявлений о применении последствий пропуска истцом срока исковой давности от ответчика не поступало.

При вынесении решения судом также учитывается, что истцом при подаче искового заявления были понесены расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, которые согласно ст.98 ГПК РФ, подлежат возмещению за счет ответчика в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд
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Судья Н.Н. Назарова

Мотивированное решение суда изготовлено 31 октября 2022 года.